

Dokument 1: Wniosek do Prezydenta Miasta

Jastrzębie Zdrój, dnia 28. kwietnia 2026 roku. Szanowny Pan Michał Urgoł, Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój. Działając w interesie publicznym, wnoszę o podjęcie przez Prezydenta Miasta decyzji o niezatwierdzeniu konkursów na stanowiska:

- 1/ Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Jastrzębiu – Zdroju,
- 2/ Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 8 w Jastrzębiu-Zdroju.

Które odbyły się w dniu 21 kwietnia 2026 r..

Uzasadnienie

Analiza zarządzeń Prezydenta miasta z dnia 1 kwietnia 2026 Nr OR-IV.0050.197.2026 i Nr OR-IV.0050.204.2026 wskazuje, że do każdej z komisji konkursowej powołana została p. [usunięto nazwisko], zatrudniona w Wydziale Edukacji Urzędu Miejskiego około 2 miesiące temu na podstawie umowy na zastępstwo za innego pracownika. Z informacji środowisk związanych z edukacją (partnerów społecznych) wynika, że wspomniany pracownik legitymuje się wykształceniem jedynie średnim, nie pracował dotychczas w administracji samorządowej lub państwowej, nie był związany zawodowo z placówkami oświatowymi. Powyższe świadczy o tym, że ww. pracownik Wydziału Edukacji nie posiada merytorycznej wiedzy, która pozwalałaby mu na rzetelną ocenę pracy dyrektora szkoły, a przede wszystkim na ocenę koncepcji prowadzenia przez niego placówki oświatowej. Pracownik o opisanych, niewystarczających ku temu kompetencjach, nie jest w stanie, w mojej ocenie, dokonać takiej oceny, inaczej niż na podstawie sugestii innych osób, co nie powinno mieć miejsca.

Podobnie do komisji konkursowych powołany został p. Andrzej Matusiak pełniący funkcję II Zastępcy Prezydenta Miasta. Podobnie p. Andrzej Matusiak legitymuje się krótkim stażem pracy w administracji samorządowej lub państwowej, jest zatrudniony w Urzędzie Miasta Jastrzębie-Zdrój dopiero od lipca 2025 r.. Nie był wcześniej zawodowo związany z z edukacją. Pan Andrzej Matusiak legitymuje się formalnie wyższym wykształceniem. Jednak ukończył jedynie studia pierwszego stopnia, na kierunku dziennikarskim, a więc nie związanym z edukacją, uzyskując stopień naukowy licencjata. Do jego zadań należy formalnie nadzorowanie pracy szkół i przedszkoli. Jednak jego doświadczenie zawodowe i kwalifikacje merytoryczne nie pozwalają mu na dokonywanie prawidłowej i rzetelnej oceny koncepcji pracy placówki prezentowanej przez kandydata ubiegającego się o objęcie stanowiska dyrektora szkoły lub przedszkola. Na marginesie p. Andrzej Matusiak posiada znacznie niższe kompetencje, niż kompetencje wymagane do zajmowania stanowiska dyrektora szkoły lub przedszkola.

Z rozmów odbytych przeze mnie ze stroną społeczną wynika, że Pan Andrzej Matusiak nadzoruje pracę placówek oświatowych w sposób autorytarny, a przede wszystkim chaotyczny, co nie służy prawidłowemu funkcjonowaniu jednostek i prowadzi do konfliktów. Pan Andrzej Matusiak w nadzorowanym przez siebie Wydziale Edukacji doprowadził do sytuacji, w której wydział pozbawiony został kierownictwa. Wyłącza on z procesu podejmowania decyzji personel merytoryczny legitymującym się wysokimi kwalifikacjami i długoletnim doświadczeniem zawodowym, w zakresie problematyki oświatowej, przez co podejmowane decyzje są niespójne i przypadkowe. Pan Andrzej

Matusiak dopuszcza do udziału w spotkaniach służbowych osobę, która w tych spotkaniach nie powinna brać udziału, co nie jest sytuacją jednostkową, o czym prezydent zostanie poinformowany w terminie późniejszym.

W tych warunkach przeprowadzone zostały postępowania konkursowe na stanowiska jastrzębskich placówek oświatowych, w tym dwa postępowania przywołane na wstępie. Postępowania te nie zostały przeprowadzone prawidłowo. Ich wynik z bardzo dużym prawdopodobieństwem został wypaczony. Obydwa konkursy zakończyły się 6 głosami za na 12 głosów oddanych. Do wyboru kandydata niezbędne było uzyskanie 7 głosów za. Jeden głos wstrzymujący lub przeciw, mógł mieć zatem wpływ na wypaczenie wyniku głosowania, co uzasadnia decyzję o niezatwierdzeniu postępowań. Konkurs na stanowisko dyrektora w placówce oświatowej powinien być przeprowadzony w sposób, który daje możliwość rzetelnej oceny kandydatów. Ma on służyć ocenie kandydata, ale przede wszystkim ocenie proponowanej przez niego koncepcji funkcjonowania jednostki.

Wymogiem ustawowym jest, iż w komisji zasiada 3 członków zatrudnionych przez organ prowadzący, a więc prezydenta miasta. W komisji zasiada też 3 przedstawiciele organu nadzoru pedagogicznego, a więc przedstawiciele Śląskiego Kuratora Oświaty. Członkowie komisji skierowani do pracy w komisji przez prezydenta, wraz z wizytatorami wyznaczonymi przez Kuratorium Oświaty, w założeniu ustawodawcy mają stanowić czynnik fachowy, merytoryczny, który pozwoli ocenić proponowaną przez kandydata koncepcję prowadzenia placówki w sposób merytoryczny, w odróżnieniu od pozostałych członków komisji, którzy mogą się kierować kryteriami subiektywnymi.

W powyższych dwóch postępowaniach konkursowych komisja została obsadzona w sposób niegwarantujący możliwości rzetelnej oceny kandydatów. Do składu komisji konkursowych zostało wyznaczonych po dwóch członków komisji, którzy legitymowali się niewystarczającymi kwalifikacjami do oceny kandydatów i prezentowanej przez nich koncepcji funkcjonowania jednostki, w tym jeden z nich posiadał kwalifikacje zdecydowanie niewystarczające. Wątpliwe jest, by byli oni zdolni dokonać rzetelnej oceny w toku postępowania.

Co więcej, z informacji napływających od strony społecznej wynika, iż w przypadku obydwu postępowań koncepcja pracy placówki nie była oceniana. Komisja konkursowa nie zapoznała się bowiem ze złożonymi przez kandydatki koncepcjami pracy jednostki. Postępowania konkursowe zostały ograniczone do ustnej prezentacji koncepcji przez kandydatki, co wyklucza zapoznanie się z pełną koncepcją przez komisję konkursową. Znamienne, że nie wyraził woli zapoznania się z koncepcją żaden fachowy członek komisji, a krytycznej ocenie podlega to, że nie uczynił tego żaden z członków komisji wyznaczonych przez prezydenta miasta. Po ustnej prezentacji w zasadzie nie przeprowadzono dalszej dyskusji nad ocenianym dokumentem. Powyższe sugeruje, że dokonywana ocena przez obydwie komisje była pozorna, a nie rzeczywista. W zaistniałych warunkach prezydent miasta nie powinien zatwierdzić wadliwie przeprowadzonych postępowań konkursowych, co wymusza potrzebę przeprowadzenia kolejnego konkursu na każde ze stanowisk.

Niezależnie od tego, na podstawie licznych rozmów z przedstawicielami strony społecznej sygnalizuję, że w mojej ocenie, nieprawidłowości związanych z przeprowadzonymi postępowaniami konkursowymi jest znacznie więcej. Muszę jednak zaznaczyć, iż z uwagi

na ich charakter, podniesienie ich na obecnym etapie nie jest konieczne, gdyż mogą one mieć istotne znaczenie dopiero na etapie badania ewentualnego zarządzenia o zatwierdzenia konkursów przez organy nadzoru prawnego Wojewody Śląskiego lub przez Wojewódzki Sąd Administracyjny.

Wiele sygnałów napływających od strony społecznej wskazuje nadto, iż mogło dojść do celowej manipulacji wynikiem głosowania. Podkreślić jednak należy, iż ocena doniesień w tym zakresie należy ewentualnie do organów prokuratury. Ocena w tym zakresie, wykracza zatem, wbrew społecznemu oczekiwaniu, poza zakres niniejszej interwencji.

Mając na uwadze proszę uprzejmie o podjęcie decyzji sygnalizowanych na wstępie mojego wystąpienia. Żałuję przy tym, że nie wyraził Pan Prezydent gotowości osobistego spotkania, co upoważnia mnie do podjęcia interwencji w interesie publicznym w sposób bardziej sformalizowany przy zachowaniu pełnej jawności.

Z poważaniem Sławomir Żmudziński

Do wiadomości:

- lokalne media,
- media społecznościowe.

Dokument 2: Odpowiedzi na pytania dotyczące Komisji Konkursowej na stanowiska dyrektorów placówek oświatowych

1. Jak Urząd Miasta odnosi się do zarzutów dotyczących składu komisji konkursowych i kompetencji osób w nich zasiadających? Komisje konkursowe zostały powołane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe. Zgodnie z art. 63 ust. 1 tej ustawy, skład każdej komisji konkursowej wynosi 12 członków, w tym:

- trzech przedstawicieli organu prowadzącego szkołę lub placówkę (Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój),
- trzech przedstawicieli organu sprawującego nadzór pedagogiczny (Śląski Kurator Oświaty),
- dwóch przedstawicieli rady pedagogicznej,
- dwóch przedstawicieli rady rodziców,
- po jednym przedstawicielu związków zawodowych (NSZZ „Solidarność” oraz Związek Nauczycielstwa Polskiego).

Prezydent Miasta Michał Uργοł powołał przewodniczącego komisji konkursowej, którym został Andrzej Matusiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój. Członkowie komisji zostali wskazani przez odpowiednie instytucje, zgodnie z zapisami ustawy, w tym przez Śląskiego Kuratora Oświaty, rady pedagogiczne, rady rodziców oraz związki

zawodowe. Prezydent Miasta, zgodnie z obowiązującymi przepisami, zatwierdził te kandydatury, jednak to właśnie te niezależne instytucje miały decydujący wpływ na wybór większości członków komisji.

2. Czy w trakcie postępowań konkursowych komisje faktycznie zapoznały się z pisemnymi koncepcjami funkcjonowania placówek przedstawionymi przez kandydatów? Zgodnie z przyjętymi procedurami, wszyscy członkowie komisji mieli dostęp do materiałów niezbędnych do podjęcia decyzji. Ocena kandydatów odbywała się w sposób rzetelny i transparentny, przy pełnym uwzględnieniu wszystkich wymaganych kryteriów.

3. Czy Prezydent miasta rozważa niezatwierdzenie wyników konkursów i ogłoszenie nowych postępowań? Prezydent Michał Uργοł zatwierdził wyniki konkursów na podstawie merytorycznej oceny przeprowadzonej przez komisje.

4. Jakie kryteria były brane pod uwagę przy powoływaniu członków komisji konkursowych, w tym przedstawicieli urzędu i władz miasta? Członkowie komisji konkursowych zostali powołani zgodnie z przepisami Prawa oświatowego. W skład komisji weszli:

- Przedstawiciele Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój, którzy zostali wskazani przez Prezydenta Miasta. Wśród nich znalazły się dwie pracownice Urzędu Miasta, które posiadają odpowiednie kwalifikacje do zasiadania w komisji konkursowej. Pierwszą z nich jest Pani [usunięto nazwisko], pracująca w Wydziale Edukacji Urzędu Miasta od 8 lat, która wzięła udział w 25 postępowaniach konkursowych na stanowiska dyrektorów placówek oświatowych. Drugą z powołanych osób jest Pani [usunięto nazwisko], doświadczona specjalistka z zakresu finansów, posiadająca ponad 20-letnie doświadczenie zawodowe w instytucjach finansowych, co świadczy o jej dużych kompetencjach w zakresie oceny aspektów organizacyjno-finansowych placówek edukacyjnych.
- Przedstawiciele Śląskiego Kuratorium Oświaty, rad pedagogicznych, rad rodziców oraz związków zawodowych (NSZZ „Solidarność” oraz Związek Nauczycielstwa Polskiego) zostali wskazani przez te instytucje, zgodnie z zapisami ustawy. Prezydent Miasta zatwierdził te kandydatury, jednak to wymienione instytucje miały decydujący wpływ na wybór przedstawicieli do komisji. Z przekonaniem przyjmujemy, że wskazane przez nie osoby posiadają odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie, aby w sposób profesjonalny ocenić kandydatów na dyrektorów placówek oświatowych w Jastrzębiu-Zdroju.
- Przewodniczący komisji konkursowej był pan Andrzej Matusiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój, odpowiedzialny za nadzór nad placówkami oświatowymi w mieście. Dodatkowo, pan Matusiak od wielu lat pełnił funkcję radnego miasta, co wzmocniło jego kompetencje w zakresie spraw samorządowych i edukacyjnych. Jako osoba odpowiedzialna za sprawy edukacyjne w mieście, posiada wiedzę na temat funkcjonowania placówek oświatowych, co czyni go odpowiednią osobą do pełnienia funkcji przewodniczącego komisji konkursowej.

5. Czy do Urzędu Miasta docierały sygnały o możliwych nieprawidłowościach lub wątpliwościach dotyczących przebiegu konkursów? Do Urzędu Miasta nie docierały żadne sygnały wskazujące na nieprawidłowości lub wątpliwości dotyczące przebiegu konkursów. Przeprowadzone postępowania były zgodne z obowiązującymi procedurami, a wyniki

konkursów zostały zatwierdzone przez Prezydenta Miasta.

Odnosząc się do kwestii zarzutów dotyczących II zastępcy Prezydenta Miasta, pana Andrzeja Matusiaka, należy zauważyć, że są to ogólne twierdzenia, które nie zostały poparte konkretnymi przykładami. Zarzuty te mają charakter subiektywnych opinii, a brak jest obiektywnych dowodów, które mogłyby stanowić podstawę do dalszych działań merytorycznych. Wszelkie zarzuty dotyczące osób publicznych powinny być rozpatrywane na podstawie konkretnych dowodów i w ramach właściwych procedur.

Na zakończenie chciałbym podkreślić, że głosowania w trakcie konkursów odbywały się w trybie tajnym. Zgodnie z przepisami, wyniki głosowania są objęte tajemnicą i ich publikacja mogłaby prowadzić do unieważnienia wyników konkursów. Tym samym, wszelkie spekulacje dotyczące wyników głosowania są nieuprawnione.

Z poważaniem, Jacek Stefaniak Rzecznik Prasowy Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój