



Jastrzębie Zdrój, dnia 28. kwiecień

**Szanowny Pan
Michał Uργοł
Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój**

Działając w interesie publicznym, wnoszę o podjęcie przez Prezydenta Miasta decyzji o niezatwierdzeniu konkursów na stanowiska:

- 1/ Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Jastrzębiu – Zdroju,
- 2/ Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 8 w Jastrzębiu-Zdroju,

które odbyły się w dniu 21 kwietnia 2026 r.

Uzasadnienie

Analiza zarządzeń Prezydenta miasta z dnia 1 kwietnia 2026 Nr OR-IV.0050.197.2026 i Nr OR-IV.0050.204.2026 wskazuje, że do każdej z komisji konkursowej powołana została p. Agnieszka Buszko, zatrudniona w Wydziale Edukacji Urzędu Miejskiego około 2 miesiące temu na podstawie umowy na zastępstwo za innego pracownika. Z informacji środowisk związanych z edukacją (partnerów społecznych) wynika, że wspomniany pracownik legitymuje się wykształceniem jedynie średnim, nie pracował dotychczas w administracji samorządowej lub państwowej, nie był związany zawodowo z placówkami oświatowymi. Powyższe świadczy o tym, że ww. pracownik Wydziału Edukacji nie posiada merytorycznej wiedzy, która pozwalałaby mu na rzetelną ocenę pracy dyrektora szkoły, a przede wszystkim na ocenę koncepcji prowadzenia przez niego placówki oświatowej. Pracownik o opisanych, niewystarczających ku temu kompetencjach, nie jest w stanie, w mojej ocenie, dokonać takiej oceny, inaczej niż na podstawie sugestii innych osób, co nie powinno mieć miejsca.

Podobnie do komisji konkursowych powołany został p. Andrzej Matusiak pełniący funkcję II Zastępcy Prezydenta Miasta. Podobnie p. Andrzej Matusiak legitymuje się krótkim stażem pracy w administracji samorządowej lub państwowej, jest zatrudniony w Urzędzie Miasta Jastrzębie-Zdrój dopiero od lipca 2025 r. Nie był wcześniej zawodowo związany z edukacją. Pan Andrzej Matusiak legitymuje się formalnie wyższym wykształceniem. Jednak ukończył jedynie studia pierwszego stopnia, na kierunku dziennikarskim, a więc nie związanym z edukacją, uzyskując stopień naukowy licencjata. Do jego zadań należy formalnie nadzorowanie pracy szkół i przedszkoli. Jednak jego doświadczenie zawodowe i kwalifikacje merytoryczne nie pozwalają mu na dokonywanie prawidłowej i rzetelnej oceny koncepcji pracy placówki prezentowanej przez kandydata ubiegającego się o objęcie stanowiska dyrektora szkoły lub przedszkola. Na marginesie p. Andrzej Matusiak posiada znacznie niższe kompetencje, niż kompetencje wymagane do zajmowania stanowiska dyrektora szkoły lub przedszkola.

Z rozmów odbytych przeze mnie ze stroną społeczną wynika, że Pan Andrzej Matusiak nadzoruje pracę placówek oświatowych w sposób autorytarny, a przede wszystkim chaotyczny, co nie służy prawidłowemu funkcjonowaniu jednostek i prowadzi do konfliktów. Pan Andrzej Matusiak w nadzorowanym przez siebie Wydziale Edukacji doprowadził do sytuacji, w której wydział pozbawiony został kierownictwa. Wyłącza on z procesu podejmowania decyzji personel merytoryczny legitymujący się wysokimi kwalifikacjami i długoletnim doświadczeniem zawodowym, w zakresie problematyki oświatowej, przez co podejmowane decyzje są niespójne i przypadkowe. Pan Andrzej

Matusiak dopuszcza do udziału w spotkaniach służbowych osobę, która w tych spotkaniach nie powinna brać udziału, co nie jest sytuacją jednostkową, o czym prezydent zostanie poinformowany w terminie późniejszym.

W tych warunkach przeprowadzone zostały postępowania konkursowe na stanowiska jastrzębskich placówek oświatowych, w tym dwa postępowania przywołane na wstępie.

Postępowania te nie zostały przeprowadzone prawidłowo. Ich wynik z bardzo dużym prawdopodobieństwem został wypaczony. Obydwa konkursy zakończyły się 6 głosami za na 12 głosów oddanych. Do wyboru kandydata niezbędne było uzyskanie 7 głosów za. Jeden głos wstrzymujący lub przeciw, mógł mieć zatem wpływ na wypaczenie wyniku głosowania, co uzasadnia decyzję o niezatwierdzeniu postępowań. Konkurs na stanowisko dyrektora w placówce oświatowej powinien być przeprowadzony w sposób, który daje możliwość rzetelnej oceny kandydatów. Ma on służyć ocenie kandydata, ale przede wszystkim ocenie proponowanej przez niego koncepcji funkcjonowania jednostki. Wymogiem ustawowym jest, iż w komisji zasiada 3 członków zatrudnionych przez organ prowadzący, a więc prezydenta miasta. W komisji zasiada też 3 przedstawiciele organu nadzoru pedagogicznego, a więc przedstawiciele Śląskiego Kuratora Oświaty. Członkowie komisji skierowani do pracy w komisji przez prezydenta, wraz z wizytatorami wyznaczonymi przez Kuratorium Oświaty, w założeniu ustawodawcy mają stanowić czynnik fachowy, merytoryczny, który pozwoli ocenić proponowaną przez kandydata koncepcję prowadzenia placówki w sposób merytoryczny, w odróżnieniu od pozostałych członków komisji, którzy mogą się kierować kryteriami subiektywnymi.

W powyższych dwóch postępowaniach konkursowych komisja została obsadzona w sposób niegwarantujący możliwości rzetelnej oceny kandydatów. Do składu komisji konkursowych zostało wyznaczonych po dwóch członków komisji, którzy legitymowali się niewystarczającymi kwalifikacjami do oceny kandydatów i prezentowanej przez nich koncepcji funkcjonowania jednostki, w tym jeden z nich posiadał kwalifikacje zdecydowanie niewystarczające. Wątpliwe jest, by byli oni zdolni dokonać rzetelnej oceny w toku postępowania. Co więcej, z informacji napływających od strony społecznej wynika, iż w przypadku obydwu postępowań koncepcja pracy placówki nie była oceniana. Komisja konkursowa nie zapoznała się bowiem ze złożonymi przez kandydatki koncepcjami pracy jednostki. Postępowania konkursowe zostały ograniczone do ustnej prezentacji koncepcji przez kandydatki, co wyklucza zapoznanie się z pełną koncepcją przez komisję konkursową. Znamienne, że nie wyraził woli zapoznania się z koncepcją żaden fachowy członek komisji, a krytycznej ocenie podlega to, że nie uczynił tego żaden z członków komisji wyznaczonych przez prezydenta miasta. Po ustnej prezentacji w zasadzie nie przeprowadzono dalszej dyskusji nad ocenianym dokumentem. Powyższe sugeruje, że dokonywana ocena przez obydwie komisje była pozorna, a nie rzeczywista. W zaistniałych warunkach prezydent miasta nie powinien zatwierdzić wadliwie przeprowadzonych postępowań konkursowych, co wymusza potrzebę przeprowadzenia kolejnego konkursu na każde ze stanowisk.

Niezależne od tego, na podstawie licznych rozmów z przedstawicielami strony społecznej sygnalizuję, że w mojej ocenie, nieprawidłowości związanych z przeprowadzonymi postępowaniami konkursowymi jest znacznie więcej. Muszę jednak zaznaczyć, iż z uwagi na ich charakter, podniesienie ich na obecnym etapie nie jest konieczne, gdyż mogą one mieć istotne znaczenie dopiero na etapie badania ewentualnego zarządzenia o zatwierdzenia konkursów przez organy nadzoru prawnego Wojewody Śląskiego lub przez Wojewódzki Sąd Administracyjny.

Wiele sygnałów napływających od strony społecznej wskazuje nadto, iż mogło dojść do celowej manipulacji wynikiem głosowania. Podkreślić jednak należy, iż ocena doniesień w tym zakresie należy ewentualnie do organów prokuratury. Ocena w tym zakresie, wykracza zatem, wbrew społecznemu oczekiwaniu, poza zakres niniejszej interwencji.

Mając na uwadze proszę uprzejmie o podjęcie decyzji sygnalizowanych na wstępie mojego wystąpienia. Żałuję przy tym, że nie wyraził Pan Prezydent gotowości osobistego spotkania, co upoważnia mnie do podjęcia interwencji w interesie publicznym w sposób bardziej sformalizowany przy zachowaniu pełnej jawności.

Z poważaniem
Sławomir Żmudziński

Do wiadomości:

- lokalne media,
- media społecznościowe