



Jastrzębie Zdrój, dnia 28. kwietnia 2026 roku

Skarżący:

Sławomir Żmudziński

44-335 Jastrzębie-Zdrój, ul. Śląska 25 B

**Szanowna Pani
Aleksandra Dyla
Śląski Kurator Oświaty**

Skarga

Działając w interesie publicznym wnoszę w trybie przepisów KPA wnoszę skargę w związku z nienależyтым wykonywaniem zadań przez pracowników delegatury w Rybniku oddelegowanych do udziału w dwóch postępowaniach konkursowych a stanowiska:

- 1/ Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Jastrzębiu – Zdroju,
- 2/ Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 8 w Jastrzębiu-Zdroju,

które odbyły się w dniu 21 kwietnia 2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 21 kwietnia 2026 r. odbyły się postępowania konkursowe. Do udziału w każdym z dwu postępowań przystąpił tylko jeden kandydat. W obydwu przypadkach, był to dotychczasowy dyrektor. Każdy z nich bezpośrednio przed konkursem podlegał ocenie pracy. Oceny pracy dokonał Śląski Kurator Oświaty jako organ nadzoru pedagogicznego, w porozumieniu z Prezydentem Miasta Jastrzębia-Zdroju. Obydwie kandydatki otrzymały wyróżniającą ocenę pracy. Wskazuje to z jednej strony na wysokie kompetencje merytoryczne nauczyciela – dyrektora, a z drugiej strony na wysoką ocenę jego dotychczasowej pracy na stanowisku dyrektora placówki oświatowej, a nadto, że do sposobu zarządzania placówką obydwa organy nie miały zastrzeżeń. Podkreślam, że taka ocena pracy została dokonana przez Śląskiego Kuratora Oświaty na kilka miesięcy przed konkursem. Nie nastąpiły przy tym, po dacie dokonania oceny pracy, okoliczności, które miałyby wpływ na zmianę oceny kandydata, do której mogłoby dojść w toku postępowania konkursowego.

W tych okolicznościach zaskakują wyniki obydwu postępowań. Doszło bowiem do sytuacji, że w obydwu przypadkach, pomimo braku innych kandydatów, jedyny kandydat, dotychczasowy dyrektor, nie uzyskał akceptacji komisji konkursowej. Każdy z kandydatów uzyskał po 6 głosów za, przy pozostałych 6 głosach wstrzymujących się lub przeciwnych. Co istotne, z przebiegu głosowania wynika, że każda z dwóch kandydatek otrzymała poparcie wśród rady pedagogicznej i rady rodziców (w jednym przypadku obydwa głosy, a w drugim najprawdopodobniej 1). Każda z kandydatek otrzymała poparcie ze strony przedstawicielki jednej z organizacji związkowej. Z arytmetyki głosowania wynika, że przy wspomnianym wyniku końcowym, obydwie kandydatki nie otrzymały akceptacji przynajmniej niektórych członków komisji wyznaczonych przez Śląskiego Kuratora Oświaty. Ocena taka pozostaje w rozbieżności z oceną pracy dyrektora dokonaną przez Śląskiego Kuratora Oświaty. Sytuacja taka, w której wydelegowany pracownik dokonuje radykalnie innej oceny, niż jego przełożony, i tym samym kwestionuje, wspólną ocenę pracy wydaną przez obydwa organy tj. organ nadzoru pedagogicznego i organ prowadzący, powoduje konieczność postawienia pytania, z jakich przyczyn to się stało.

Upředzając ewentualne wątpliwości podkreślić należy, że nie istnieje bezwzględny zakaz obligujący do zachowania przez członka komisji konkursowej w tajemnicy, tego jaki oddał głos. Zasada tajności odnosi się do samego procesu zbierania głosów.

Szukając odpowiedzi na postawione wyżej pytanie, należy wspomnieć o tym, że podstawą merytoryczną wyboru kandydata na dyrektora placówki jest przygotowana przez niego koncepcja funkcjonowania i rozwoju placówki. Każda z kandydatek koncepcję taką przedłożyła. Natomiast, z informacji uzyskanych od strony społecznej wynika, że komisja jako całość, ani żaden z jej członków z osobna nie zapoznał się z przedłożonym dokumentem. Należy to kwalifikować jako nieprawidłowość ze strony pracowników organu nadzoru pedagogicznego. Przypomnieć należy, że zadaniem pracowników kuratorium jest merytoryczna ocena kandydata, a przede wszystkim złożonej koncepcji funkcjonowania i rozwoju placówki. Zadaniem przedstawicieli organu nadzoru pedagogicznego jest też czuwanie nad prawidłowym przebiegiem postępowania. Tymczasem w obydwu przypadkach pracownicy kuratorium, niedostatecznie zadbali, o realizację swoich obowiązków. Uwaga ta dotyczy zresztą także 4 innych postępowań przeprowadzonych w tym samym dniu. Tyle, że w przypadku dwóch postępowań, przez opisane zaniedbanie mógł zostać wypaczony jego wynik, bowiem do pozytywnego rozstrzygnięcia obydwu konkursów brakło po jednym głosie.

W tych dwóch przypadkach ocena kandydata, o ile to określenie jest trafne, została dokonana na podstawie ustnej prezentacji, która z natury rzeczy jest tylko fragmentaryczna. I tutaj zastrzeżenia budzi sam fakt, że żaden z przedstawicieli Śląskiego Kuratora Oświaty nie miał pytań uzupełniających do kandydatek, co pozwoliłoby na wyjaśnienie ewentualnych wątpliwości związanych z prezentacją. Takich pytań nie było. Brak dociekliwości wskazuje, że członkowie komisji nie mieli zastrzeżeń co do prezentowanych treści.

I wreszcie kolejna uwaga. Członkowie komisji konkursowej oddelegowani przez Śląskiego Kuratora Oświaty zachowywali się w sposób wskazujący na daleko idące spoufalanie z członkiem komisji konkursowej wytypowanego przez NSZZ Solidarność. Bliska zażyłość była demonstrowana pomiędzy nimi także w obecności innych członków komisji, w tym w obecności przedstawicieli rady pedagogicznej i rady rodziców. W mojej ocenie zachowanie takie nie jest akceptowalne. Prowadzić ono musi do daleko idącej ostrożności, co do oceny czy postępowanie był przeprowadzone w sposób bezstronny, w tym upoważnia do postawienia dalej idącej tezy, a mianowicie, czy nie doszło do zamierzonej manipulacji wynikami konkursów na skutek ewentualnej zмовy, w której potencjalnie mógł lub mogli uczestniczyć członkowie komisji oddelegowani przez organ nadzoru pedagogicznego.

W opisanym stanie proszę o przeprowadzenie odpowiednich czynności, które pozwolą wyjaśnić problematykę skargi. W przypadku, gdyby potwierdziło się, iż doszło do manipulacji wynikami konkursu lub gdyby organ nadzoru pedagogicznego nie dysponował stosownymi środkami do wyjaśnienia podnoszonej wątpliwości, proszę o skierowanie stosownego zawiadomienia do właściwej miejscowo prokuratury.

Z wyrazami szacunku.

Z poważaniem
Sławomir Żmudziński